

Aan de gemeente Schouwen-Duiveland
T.a.v. de heer Dion van Eenennaam
Ingezonden via mail:
Dion.Van.Eenennaam@schouwen-duiveland.nl



schouwen-duiveland

Vereniging Stad en Lande
van Schouwen-Duiveland
Postbus 70
4300 AB Zierikzee
secretariaat@stad-en-lande.nl

Zierikzee, 9 augustus 2021

Betref: Zienswijze inzake het ontwerpbestemmingsplan 'Julianahoeve Hoogenboomlaan Renaissance' in relatie tot nieuwe kaders recreatiebeleid

Geachte heer Van Eenennaam, beste Dion,

Allereerst dank dat wij in de gelegenheid worden gesteld om een reactie te geven op het door de gemeenteraad aangenomen amendement inzake de nieuwe kaders voor het recreatiebeleid. Dit in relatie tot de op 29 mei 2021 door Stad en Lande ingediende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan 'Julianahoeve Hoogenboomlaan' te Renesse.

Wij gaan in op enkele punten uit het amendement, die de inhoud van onze zienswijze raken.

Proces: zoals bekend is een goede landschappelijke inpassing voor onze organisatie Stad & Lande een belangrijk onderwerp. Daaraan dient op een goede wijze invulling te worden gegeven. Nieuw onderdeel is dat niet meer wordt vastgehouden aan een beplantingsstrook met een afschermdende struik- en boomlaag met een breedte van tenminste 10 meter hoogte of een 5 meter hoge beplanting op een aarden wal. Uitgangspunt is nu dat de landschappelijke inpassing ook op een andere manier kan plaatsvinden met als voorwaarde dat dit gebeurt 'in goed overleg tussen de initiatief nemende ondernemer, de brancheorganisatie, de natuur- en landschapsorganisaties en de gemeente'. Dit klinkt erg positief in theorie, het nodigt uit tot nieuwe opties en 'out-of-the-box' denken, maar het is in onze optiek niet haalbaar dat 7 organisaties met verschillende doelstellingen één mening hebben en met één mond spreken in het gezamenlijk overleg met recreatieondernemer, brancheorganisatie en gemeente. Een enigszins gestructureerd overleg en uitwisseling van standpunten over lopende projecten op Schouwen-Duiveland enkele malen per jaar lijkt echter wel haalbaar en heeft zeker de voorkeur ten opzichte van de ad-hoc samenwerking tot nu toe. Elke organisatie blijft altijd vrij om een eigen mening/standpunt naar buiten te brengen.

Inhoud: inhoudelijk zijn er waarschijnlijk 'andere' mogelijkheden dan de nu geldende om tot een goede inpassing te komen. Wat de uitkomst ook zal zijn, wij vinden dat de gekozen oplossing op eigen terrein dient plaats te vinden. Daarop is in de gemeenteraad helaas niet ingegaan. Wordt dit ook een aspect dat wordt besproken in het gezamenlijke overleg?

Vervolgens: het is de bedoeling dat de aanleg/realisatie van de landschappelijke afscherming, evenals het beheer en onderhoud worden vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst. Een dergelijke overeenkomst vinden wij een uitermate zwak punt. In het verleden zijn talrijke voorbeelden waaruit is gebleken dat zo'n constructie boterzacht is. Naar onze mening dienen de afspraken in een bestemmingsplan te worden vastgelegd. Zoals de meeste gemeenten, schiet ook Schouwen-Duiveland tekort op toezicht en handhaving wat betreft het ruimtelijke

ordeningsbeleid. Privaatrechtelijke contracten blijven volgen is wel het laatste waarin de gemeente tijd steekt.

Toelichting in amendement: in de toelichting is o.m. vermeld dat de wet Natuurbescherming, de Zeeuwse Omgevingsvisie en de Zeeuwse Kustvisie voldoende kaders bieden ter bescherming van de natuur. Deze kaders zijn heel belangrijk, maar niet voldoende voor 'de dagelijkse gang van zaken' en vragen om een verdere uitwerking. Het handen en voeten geven van die kaders gebeurt niet door de provincie, dit is juist de taak van een gemeente. Zo is in de Zeeuwse Kustvisie aangegeven dat ontwikkelingen dienen te voldoen aan daarin opgenomen ontwikkelkaders en een actiepunten dat daarbij is genoemd is het opstellen van een gezamenlijke handhavingsstrategie. De tekst in het amendement wekt de suggestie dat de handhaving/toetsing door de provincie zou worden gedaan. De gemeente lijkt zich terug te trekken, hetgeen niet de bedoeling kan zijn. Wij missen in dit amendement juist de inzet en rol van het 'eigen' beleid, zoals het Ontwikkelkader Verblijfsrecreatie en de Regelgeving Agenda Toerisme 2018-2026. Er is geen enkele verwijzing naar deze beleidsdocumenten opgenomen.

Wij hebben er begrip voor dat de gemeente er qua regelgeving niet nog een schepje bovenop wenst te doen. Maar het is echt iets anders dan uitwerking geven aan provinciaal beleid. Gemeenschappelijke noemer is 'zorgen voor kwaliteit'. De mening dat als meer beschermende kaders worden gewenst, die bij de provincie kunnen worden neergelegd, is naar onze mening een misvatting. Wij zien voor de provincie een rol als het gaat om het sturen en bewaken van hoofdlijnen en bij ontwikkeling en uitvoering van regionale en complexe bovenlokale opgaven, altijd in samenwerking met een gemeente op basis van gelijkwaardigheid. Dit is iets anders dan de rol, die in het amendement aan de provincie wordt toegedicht.

De gedeeltelijke wijziging van de toeristische regelgeving kan ons inziens beslist niet als een tijdelijke oplossing (soort tussenfase) worden gezien. Het gaat om een geringe aanpassing van het huidige beleid, die het voor ondernemers juist mogelijk moet maken om kwaliteit te realiseren en op beperkte schaal te innoveren. Er hoeft ook niet te worden gewacht op de in voorbereiding zijnde omgevingsvisie en het omgevingsplan. Zoals gezegd, geven deze documenten kaders en richtlijnen, die op lokaal niveau verder moeten worden uitgewerkt. Het gaat om verschillende schaalniveaus, die met elkaar worden verbonden. Zoals het nu is verwoord in het amendement, lijkt de deur te worden opengezet voor alle mogelijke ontwikkelingen.

De Vereniging Stad en Lande van Schouwen-Duiveland hoopt dat u onze bemerkingen kunt onderschrijven en verzoekt u deze mee te wegen bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Julianahoeve Hoogenboomlaan' te Renesse. Een gesprek achten wij in deze fase niet nodig.

Hartelijke groet,



A.G. de Munnik
voorzitter



J.M. van Dijke-Vermeulen
secretaris