



# Vereniging Stad en Lande van Schouwen-Duiveland

Postbus 70, 4300 AB Zierikzee  
e-mail: [secretariaat@stad-en-lande.nl](mailto:secretariaat@stad-en-lande.nl)

Aan het college van burgemeester en wethouders van Schouwen-Duiveland  
Postbus 5555  
4300 JA Zierikzee

Zierikzee, 1 augustus 2018

Betreft: Uitbreiding kassenbouw vd Wekken, Kloosterweg 8, Noordgouwe

Geacht college,

De Vereniging Stad en Lande van Schouwen-Duiveland staat voor het behoud van de landschappelijke kwaliteiten binnen de gemeente. Naar aanleiding van uw mededeling in de WereldRegio van 22 juni 2018 reageren wij op uw voornemen tot wijziging van het bestemmingsplan in verband met het uitbreiden van een kassencomplex aan de Kloosterweg 8 te Noordgouwe.

Bij het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Buitengebied in 2009 heeft de heer Van der Wekken, eigenaar van het kassencomplex, destijds 2.132 m<sup>2</sup> groot, de mogelijkheid gekregen dit areaal uit te breiden naar 20.000 m<sup>2</sup>. In 2011 is het kassencomplex vergroot naar circa 10.000 m<sup>2</sup>. Resteert thans een uitbreidingsmogelijkheid met nog eens 10.000 m<sup>2</sup>. Daarvan gaat nu ook gebruik gemaakt worden, zo begrijpen wij uit uw mededeling.

Stad en Lande is nooit blij geweest met kassen op deze locatie. Het Belvédère-landschap rond Noordgouwe en Schuddebeurs heeft er ernstig van te lijden. Een kassencomplex heeft een industriële uitstraling en past niet in dit Belvédère-landschap. Landschappelijke inpassing is daarom dringend gewenst om de landschappelijke schade tot een minimum te beperken. Dat geldt voor de bestaande kassen waarvan de inpassing veel te wensen overlaat, maar des te meer nu het complex gaat worden uitgebreid.

In het wijzigingsbesluit van juni 2012 heeft uw college over de landschappelijke inpassing de volgende opmerkingen gemaakt.

- Implementatie Landschappelijke inpassing zijde Hanenweg en specifieke inpassing Hanenweg 2.

#### Beantwoording:

1. Het verzoek de in het bestemmingsplan vereiste breedte van de beplantingsstrook op *minimaal* 10 m te stellen wordt ondersteund: 10m is de benodigde maat voor voldoende dichtheid in de afschermdende beplanting en het is inderdaad niet de bedoeling om de strook op sommige plaatsen smaller te doen zijn en de afwijking elders met een grotere breedte te compenseren.

2. Het verzoek om een stamdiameter van 7,5 cm bij aanplant te vereisen wijst op bezorgdheid over de afschermdende werking in de eerste jaren. Aanplant met een dergelijke stamdikte is echter vier of meer jaren oud en heeft daardoor meer terugslag bij verplanting dan jongere planten, die bovendien, als ze goed zijn voorbereid, zoveel sneller aanslaan, groeien en vertakken, dat de dichte struiklaag eerder bereikt wordt en steviger vertakt zal zijn dan bij gebruik van ouder materiaal. Daarom zullen wij deze stamdikte niet als vereist stellen.

3. Het verzoek om een minimale hoogte van de beplantingssingel gelijk aan de nokhoogte van de nieuwe kas (6.1 m) is ingegeven door de wens de kas geheel aan het oog te onttrekken. De in het landschapsadvies aangegeven hoogte van 3,5 m aan de Hanenweg is ingegeven door twee overwegingen. De eerste is dat het wegbeeld aan de Hanenweg door een zeer hoge haag te zeer zou worden gedomineerd, en ten tweede de notie dat, gezien de afstand tussen de kas en de Hanenweg, de bovenkant van de kas pas zichtbaar wordt op een afstand van meer dan 12 m uit de plantstrook, en dat dus de kas vanaf de openbare ruimte van de Hanenweg niet te zien zou zijn.



---

Wanneer als eis gesteld wordt dat de kas ook vanuit de tuinen aan de Hanenweg niet gezien kan worden, is een hoogte van 4,5 m voldoende.

4. Het aanhouden van een breedte van minimaal 10 voor de plantstrook aan de noordzijde van de nieuwe kas wordt ondersteund, om bovengenoemde redenen.

5. Met betrekking tot het perceel Hanenweg 2 is er een misverstand. Het advies stelt dat de in het landschapsplan voorgestelde landschappelijke inpassing - door middel van een plantstrook direct achter de nieuwe kas - gezien vanuit de Donkereweg gezien adequaat is, wanneer deze voldoende dikte (10 m) en hoogte (10 m) heeft. Indien dit advies gevolgd wordt is dus een inpassing achter het perceel Hanenweg 2 niet aan de orde, en vervalt de noodzaak voor een apart inpassingsplan voor dit perceel.

---

Tot zover het wijzigingsbesluit.

Getuige uw besluit is duidelijk is dat ook u een plantstrook van 10m breed een minimaal vereiste acht voor een goede landschappelijke inpassing. We leven nu in 2018 en kunnen 6 jaar later constateren dat van de landschappelijke inpassing weinig terechtgekomen is. De kaart "Huidige situatie 2017 Bloemenkwekerij van der Wekken" suggereert wat dat betreft veel meer dan in de praktijk zichtbaar is. Wij hebben vorig jaar ook al aangegeven dat de inpassing niet voldoet aan de eisen en u gevraagd om te handhaven. Dat is toen ook gebeurd. De heer Van der Wekken heeft het een en ander bijgeplant, maar het resultaat is nog steeds bedroevend en voldoet nog allerminst aan het gewenste resultaat\*.



*Situatie Kloosterweg 8 / Hanenweg, juli 2018*

De Stichting Landschapsbeheer Zeeland heeft, net als bij de bouw van de eerste uitbreiding van het kassencomplex, ook nu weer een plan voor landschappelijke inpassing gemaakt. Dit plan kan de landschappelijke schade beperken wanneer het goed wordt uitgevoerd. Gezien onze ervaringen in de afgelopen zes jaar vrezen wij dat de uitvoering van het beplantingsplan opnieuw in gebreke zal blijven en er van de vereiste inpassing weer weinig terecht komt.

*\* Dit probleem van geen of slechte landschappelijke inpassing speelt overigens ook al tientallen jaren in Sirjansland en omgeving. Dat geeft weinig vertrouwen in uw doorzettingsmacht als het om handhaving gaat.*



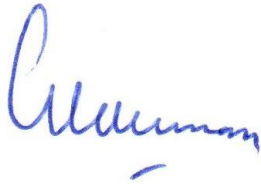
Wij verzoeken u daarom:

1. ons te informeren hoe u ervoor denkt te kunnen zorgen dat het kassencomplex deze keer wel goed ingepast gaat worden zodat de schade aan het landschap beperkt wordt?
2. Er op toe te zien dat de landschappelijke inpassing ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd en bij het achterwege blijven daarvan te handhaven.

Wij zien uw reactie met antwoord op de bovenstaande vragen met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Mr. E.F.G.M. Gelderman  
(voorzitter)



J.M. van Dijke-Vermeulen  
(secretaris)

